

DJEČJI VRTIĆ TIĆI VRSAR
Aldo Negri 46
52450 Vrsar Orsera
Upravno vijeće

KLASA: 601-02/26-06/5
URBROJ: 2136-40-2/04-26-3
Vrsar-Orsera, 11.05.2026. godine

ZAPISNIK

Sa 5. sjednice Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Tići Vrsar održane dana 11.05.2026. u prostorijama Općine Vrsar-Orsera s početkom u 8,05 sati.

Prisutni vijećnici: Laura Borovac, Oliver Šćulac, Marina Deak, Stefania Hasimi, Roberta Klaić

Ostali prisutni: Karin Radešić Salamun (službenica Općine Vrsar-Orsera, u svojstvu zapisničara)

Predsjednica Upravnog vijeća Roberta Klaić pozdravlja prisutne te iznosi dnevni red sjednice.

Pozivom na 5. sjednicu predložen je slijedeći Dnevni red:

1. Razmatranje očitovanja ravnateljice Dječjeg vrtića Tići na Odluku o prijedlogu donošenja odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića Tići.
2. Razno.

Predsjednica Upravnog vijeća Roberta Klaić utvrđuje Dnevni red.

Otvara se rasprava i zatvara se rasprava.

Jednoglasno je usvojen predloženi dnevni red.

Ad 1.) Razmatranje očitovanja ravnateljice Dječjeg vrtića Tići na Odluku o prijedlogu donošenja odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića Tići.

Predsjednica Upravnog vijeća Roberta Klaić iznosi da je Očitovanje na prijedlog odluke o razrješenju ravnateljice dostavila ravnateljica svim članovima Upravnog vijeća elektroničkim putem te da ravnateljica uvidom u predmetno Očitovanje kategorički iznosi da nema opravdanih razloga za razrješenje prije isteka mandata.

Prvi dio Očitovanja ravnateljice odnosi se na narušene odnose kolektiva u Dječjem vrtiću Tići te ravnateljica u Očitovanju ukazuje na stanje kolektiva u trenutku imenovanja te na njezin cilj da bude što više stručnih odgojitelja. Članice Borovac i Hasimi navode da nije pridonijela ustanovi da kadar u cijelosti bude stručan, budući i danas ima poprilično nestručnih, a od 01.09. vraćaju se stručne odgojiteljice s porođajnog. Isto tako članica Hasimi navodi da u svom mandatu nije pridonijela poboljšanju radnih uvjeta kao i odnosa među djelatnicima kao što navodi u Očitovanju. Članica Deak iznosi da je Upravno vijeće zaprimilo informacije da su se pogoršali odnosi u kolektivu nakon štrajka budući smatram da je trebala ostati neutralna, a ne zauzimati stranu djelatnika koji ne prisustvuju štrajku. Predsjednica Klaić navodi da su

određene djelatnice prijavile ravnateljicu Agenciji za zaštitu osobnih podataka i nakon prijave ne postoje daljnje informacije o postupanju.

Predsjednica Klaić iznosi drugu točku prijedloga o razrješenju te Očitovanja ravnateljice koja se odnosila na nezadovoljstvo s radom u postupanju prema odgojiteljicama i roditeljima. Priložena je peticija roditelja u svezi nezadovoljstva s radom ravnateljice i sastanak s majkom djeteta J.Č. Nekoliko je roditelja kontaktiralo ravnateljicu izražavajući nezadovoljstvo na doručak budući je jedan roditelj uputio sliku tadašnjem predsjedniku Upravnog vijeća.

Ravnateljica u Očitovanju ističe da ustanova nikad nije zaprimila predmetnu peticiju i da se na popisu nalaze osobe koje nemaju nikakvu povezanost s ustanovom te da ravnateljicu ne poznaju te da se iz popisa vidi kako je dokument pisan s malim brojem različitih rukopisa. Članica Deak kao predstavnik roditelja, navodi da ravnateljica priznaje da je kontaktirala roditelje nakon zaprimanja dokumentacije te da je vršila pritisak na roditelje. Na popisu se nalaze roditelji te njihovi OIB-ovi što znači da su OIB naveli roditelji jer je to osobni podatak, peticija je slobodni izbor građana te nema pravo ispitivanja roditelja. Roditelji su me nakon poziva ravnateljice kontaktirali uplašeni što će biti s njihovom djecom budući su potpisali peticiju. Članica Borovac navodi da je na peticiji jasno navedeno da je bila za smjenu ravnateljice te u cijelom očitovanju navodi da su sve izjave neistinite, a da je ona jedina koja ovdje iskazuje istinu. Članica Hasimi navodi da u Očitovanju iznosi subjektivno mišljenje te da nisu dostavljeni dokazi da su potpisi roditelja neistini.

Predsjednica Klaić nadalje čita sljedeću točku u Očitovanju koja se odnosi na sastanak Upravnog vijeća s roditeljem djeteta J.Č. koje dijete nije imalo osiguranog pomoćnika/trećeg odgojitelja, a ostajalo je na spavanju. Ravnateljica u svom očitovanju prebacuje odgovornost na roditelja. Navodi da ima redovitu komunikaciju s roditeljem, da se poduzimaju sve mjere i da je osoblje upoznato sa situacijom te da se redovito i na poseban način provodi čistoća, da dijete pohađa skupinu Prepelice te da su odgojiteljice Anica Knezek i Mihaela Beaković, potpisnice zabrinutih odgojiteljica. Navodi da je na inicijativu ravnateljice dijete dobilo lijek Epipen. Članica Borovac navodi da je edukacija odradena godinu kasnije na inicijativu majke djeteta. Komunikacija majke i ravnateljice je vrlo loša budući majka nakon što je dijete dobilo namirnice na koje je alergično nije mogla dobiti informaciju ravnateljice što je dijete konzumiralo.

Predsjednica Klaić navodi da je putem odvjetničkog društva Ranić i Matić pristigao odštetni zahtjev majke za dijete J.Č. Upravnom vijeću Dječjeg vrtića Tići, Općini Vrsar-Orsera i Općini Funtana-Fontane na znanje. Članica Deak navodi da je ravnateljica jasno iznijela da se odriče odgovornosti za dijete J.Č. Majka je tražila da se vrati prethodna odgojiteljica Ana Papić za dijete J.Č., Upravno vijeće je ravnateljici dalo naputak da istu vrati djetetu, međutim ona je pozvala načelnika Općine Funtana Mladena Grgetu da to nije potrebno.

Predsjednica Klaić iznosi da se u Očitovanju ravnateljice nepotrebno navodi da dijete pohađa skupinu Prepelice te da su njegove odgojiteljice Anica i Mihaela potpisnice zabrinutih odgojiteljica, dakle prebacuje odgovornost na odgojiteljice. U svom očitovanju ravnateljica ističe spremnost u rješavanju problema u ustanovi te da navodi da je nesporazum s Montraker d.o.o. riješen profesionalno i prometno. Predsjednica navodi da se ravnateljica vezano za slučaj financiranja aktivnosti ustanove od strane poduzeća Montraker d.o.o., ispričala na samoj sjednici Upravnog vijeća, ali ne i predsjednici uprave Montraker d.o.o. i javno.

Članica Borovac se osvrće na činjenicu da su roditelji opomenuli ravnateljicu da ne može prebaciti odgovornosti na svoje zaposlenike (odgojiteljice) za koje je ona odgovorna te izražava zadovoljstvo da Upravno vijeće dijeli isto mišljenje s roditeljima te da je navedenim ponašanjem ravnateljica zapravo pokazala da nije krenula rješavati međuljudske odnose.

Vezano za prebacivanje odgojiteljice Nikoline Kenda, navodi da je djecu to značajno pogodilo, na što je ravnateljica navela da djeca ne reagiraju na promjene. Postavlja se pitanje empatije prema djeci zbog kojih postoji ova ustanova.

Osim narušenih odnosa s Općinom, Upravnim vijećem, roditeljima i djelatnicima, ističemo da je došlo do narušenih odnosa s najvećim donatorom ustanove, komunalnim poduzećem Montraker d.o.o. u vezi s donacijom, u svom Očitovanju ravnateljica navodi da ima korektan odnos s predsjednicom uprave Montraker d.o.o. Prema napatku Upravnog vijeća ravnateljica se nije javno ispričala.

Vezano uz sljedeću točku predsjednica Klaić iznosi da je za zamjenicu ravnateljice od strane Upravnog vijeća imenovana Tara Vekić. Na sjednici Upravnog vijeća ravnateljica je istaknula da su poslove ravnatelja obavljale imenovana Tara Vekić i Andreja Radolović te je zatražila isplatu stimulacije za obje djelatnice. Sukladno Odluci Upravnog vijeća poslove ravnateljice obavljala je druga neovlaštena osoba. Ravnateljica je dostavila Odluku iz koje je vidljivo da za tu funkciju nije Tari Vekić predviđen drugi odgovarajući koeficijent složenosti poslova. Općinska načelnica je dala suglasnost na prijedlog odluke za isplatu stimulacije, a Upravno vijeće je podržalo odluku budući je činjenica da su djelatnice odradile naveden posao.

Upravno vijeće nije unaprijed odobrilo da dvije djelatnice obavljaju poslove ravnateljice, već dovedeno pred gotov čin podržalo nakon obavljanja, a sve u cilju zaštite djelatnika koji su odradili opis poslova koje nisu smjeli obaviti. Činjenica je da je djelatnica Radolović odradila određen posao iz tog razloga je Upravno vijeće podržalo odluku o stimulaciji budući je posao već odraden, a u cilju da se ne zakine djelatnica. Članica Deak navodi da je na sjednici na kojoj je Upravno vijeće imenovalo Taru Vekić, postavila pitanje treba li Tari promijeniti koeficijent, međutim rekla je da nije potrebno jer su to samo određeni poslovi. Na sljedećoj sjednici navodi da su poslove ravnatelja odradivale Tara i Andreja. Navodi da Upravno vijeće ne može vjerovati ravnateljici te da obmanjuje članove. Član Šćulac iznosi da je sama ravnateljica predložila Taru Vekić za njezinu zamjenicu.

Predsjednica Klaić navodi da je u prosincu 2025. g. Upravno vijeće donijelo novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu Dječjeg vrtića u kojem je ukinuto radno mjesto kuharica-spremačica te su predviđena 2 odvojena radna mjesta 1 dodatna spremačica i 1 dodatna pomoćna kuharica. Ravnateljica je propustila sklopiti ugovor o radu za novo radno mjesto umjesto dosadašnjeg radnog mjesta kuharice-spremačice budući isto više nije sistematizirano. Ravnateljica u svom Očitovanju navodi da je po napatku pravne službe uputila dva zahtjeva Ministarstvu jer ista nije prihvatila službenu bilješku. Utvrđeno je da bi djelatnica na dosadašnjem radnom mjestu kuharice-spremačice mogla raditi zbog stručne spreme samo na radnom mjestu spremačice. Navodi da je ustanovi potrebna djelatnica na radnom mjestu kuharice te da je bilo potrebno uskladiti radno mjesto zbog isplate plaće te se poziva na čl. 16. Pravilnika o vrsti stručne spreme vrtića. Predsjednica Klaić navodi da u trenutku kada je donesen Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu na taj se članak možeš pozvati do trenutka donošenja Pravilnika. Ravnateljica je bila dužna postupiti prema općim aktima Upravnog vijeća. U Očitovanju nadalje navodi je ukazala osnivaču na drugu tehničku problematiku međutim da pritom dolazi do otežane komunikacije s Upravnim vijećem, osnivačem, komunalnim poduzećem u situaciji kada nedostaje kadra u ustanovi.

Predsjednica Klaić izjavljuje da ju je Upravno vijeće na 3. sjednici već upozorilo i navelo da ravnateljica nailazi na poteškoće u komunikaciji s osnivačem, Upravnim vijećem, komunalnim poduzećem, popratnim službama, roditeljima i odgajateljima što naglašava da jedna osoba ima s 5 različitih skupina dionika poteškoće u komunikaciji.

Članica Borovac moli da se Upravnom vijeću dostave sve edukacije ravnateljice koje je odradila kod konzultantice pravnice. Članica Hasimi navodi da je ravnateljica na prvom odgojiteljskom vijeću izjavila da joj tajnik nije potreban te da je tražila od osnivača klizno radno vrijeme, međutim kasnije je ipak tražila pravnu podršku. Članovi raspravljaju o činjenici da su ravnateljici na prethodnim sjednicama Upravnog vijeća upozoravali da ne može pravna služba provjeravati Poziv za sjednicu Upravnog vijeća kao i ostale tekuće prijedloge akata. Navode da je nemoguće donositi odluke kada ravnateljica pogrešno prezentira činjenice te Upravno vijeće nema povjerenja u ravnateljicu.

Nadalje u Očitovanju ravnateljica iznosi da su iskonstruirane činjenice i situacije učinjene na njezinu štetu te da je isto samo još jedan od kontinuiranih postupaka mobinga koji se vrše nad njom.

Predsjednica Klaić navodi da je potrebno da ista navede tko i kada vrši mobing nad njom te da su iste vrlo teške optužbe. Nadalje je iznijela u Očitovanju sve uspjehe ustanove za vrijeme svoje dužnosti. Dostavila je Očitovanje zaposlenika Upravnom vijeću u kojem navode zadovoljstvo rukovođenjem ustanove ravnateljicom Janko te da su odnosi u ustanovi prijateljski te da ravnateljica uvažava sva mišljenja. Članovi raspravljaju da su potpisnici djelatnici koji su nedavno zaposleni i nestručni odgojitelji. Do Upravnog vijeća je došla informacija da je na potpisnice vršen pritisak te da su podijeljeni pokloni nakon potpisivanja te da nitko od tehničkog osoblja nije potpisao Očitovanje.

Članovi se očituju u svezi Očitovanja ravnateljice te jednoglasno potvrđuju da isto nije osnovano te da se Odluka o prijedlogu razrješenja ravnateljice Manuele Janko zajedno s Očitovanjem ravnateljice s prilogima upućuje Općinskoj načelnici Općine Vrsar-Orsera radi daljnjeg postupanja.

Sjednica se zaključuje u 9,35 h.

UPRAVNO VIJEĆE DJEČJEG VRTIĆA TIĆI VRSAR

ZAPISNIČAR

Karin Radešić Salamun

PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA

Robert Klaić

